

....., dnia .....r.

**Do**  
**Sądu Apelacyjnego**  
**Wydział Cywilny**

**w .....**

za pośrednictwem

**Sądu Okręgowego**

**Wydział Cywilny**

**w .....**

**Powód:** .....

**Pozwany:** .....

Wartość przedmiotu zaskarżenia: .....zł

**Apelacja powoda**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Skierniewicach z dnia .....r., sygn.**

**akt.....**

Wyrok Sądu Okręgowego w ..... z dnia.....r. sygn. akt ..... zaskarżam w zakresie oddalającym powództwo o przywrócenie stanu poprzedniego domu jednorodzinnego, zarzucając temu wyrokowi błędną wykładnię art. 363 § 1 kc.

Wskazując na powyższe, wnoszę o zmianę tego wyroku w zaskarżonym zakresie i uwzględnienie żądania pozwu o przywrócenie stanu poprzedniego domu jednorodzinnego powoda z zasądzeniem od pozwanego na rzecz pełnomocnika powoda kosztów procesu za

obie instancje, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku - o uchylenie wyroku w zaskarżonej części, oddalającej powództwo oraz w całości rozstrzygnięcie o kosztach procesu i przekazanie w uchylonym zakresie sprawy Sądowi Okręgowemu w ..... do ponownego jej rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach instancji odwoławczej.

### Uzasadnienie

Bezsporne jest, zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku ustalenie, że sprawcą szkody w budynku mieszkalnym powoda - szczegółowo w pozwie opisanym - jest pozwany . Zmiany i uszkodzenia, jakie zostały przez stronę pozwaną spowodowane w tym budynku oraz poszczególnych jego elementach, takich jak: fundament, ściany i słupy nośne oraz dach, schody, a także taras, zostały ustalone w wystarczający sposób.

Dowód: opinia biegłego.....

Niwe ulega wobec powyższego wątpliwości, iż dom powoda nadaje się do remontu. Możliwe jest, w świetle aktualnie obowiązujących warunków technicznych, usunięcie istniejącego zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia. Dlatego przywrócenie stanu poprzedniego budynku jest możliwe dla zobowiązanego zarówno z przyczyn natury faktycznej, jak i prawnej. Przeciwno żądanemu przez powoda sposobowi naprawienia szkody na podstawie art. 363 § 1 kc, ma przemawiać - jak to wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku - ochrona interesów dłużnika. Przyjęta teza, jakoby przywrócenie stanu poprzedniego mogło pociągać za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Przeciwnie, opinia biegłego.....potwierdza zasadność żądania pozwu. Tylko w ten bowiem sposób nie zostanie zachwiana proporcja między żądanym od sprawcy szkody sposobem jej naprawienia a dającym się przewidzieć rezultatem. Poniesione przez zobowiązanego koszty - jak to wynika z opinii ..... - nie będą nadmierne.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie ze stanowiskiem przedstawicieli doktryny sam fakt, że przywrócenie stanu poprzedniego pociągnie za sobą większe koszty niż zapłata odszkodowania, nie może przesądzać rozstrzygnięcia na korzyść zobowiązanego. Za szerokim ujęciem i stosowaniem restytucji, jako najpełniej zabezpieczającej interes wierzyciela, wypowiada się także orzecznictwo Sądu Najwyższego. W uzasadnieniu wyroku

z dnia 29 listopada 1982 r. I CR 377/82 (OSNCP 1983/9 poz. 134) Sąd Najwyższy stwierdził, że rekompensata oznacza nie tylko przywrócenie stanu poprzednio istniejącego, lecz również stworzenie takiego stanu, który w przybliżony sposób zaspokajałby, jak poprzednio, naruszone potrzeby poszkodowanego. Podkreślane w tym orzeczeniu pierwszeństwo ochrony interesów wierzyciela przed interesem dłużnika stanowi kontynuację dotychczasowego kierunku orzecznictwa. Powołać w szczególności należy orzeczenia: wyrok SN z dnia 20 października 1972 r. II CR 425/72 (OSNCP 1973/6 poz. 111), wyrok SN z dnia 3 lutego 1971 r. III CRN 450/70 (OSNCP 1971/11 poz. 205) i wyrok z dnia 21 stycznia 1965 r. III PR 65/64 (OSPİKA 1967/1 poz. 3).

W razie nieuwzględnienia powyższego wniosku o wydanie orzeczenia reformatoryjnego, powód wnosi, aby Sąd Apelacyjny uchylił wyrok w zaskarżonym zakresie i przekazał sprawę właściwemu sądowi do ponownego jej rozpoznania.

